

2 – 2011

ISSN: 1314-0825

МНОГООБРАЗИЕ В ЕДИНСТВОТО

DIVERSITY IN THE UNITY

**ТЕМА НА БРОЯ:
„ИСТОРИЯ
И
СЪВРЕМЕННОСТ“**

**THEME OF THE ISSUE:
„HISTORY
AND
PRESENT“**

**Съюз на учените в България
София – 2011**

ПРИЧИНИ ЗА ЗАСИЛВАЩИЯ СЕ В БЪЛГАРИЯ АНТИАМЕРИКАНИЗЪМ

ГЕОРГИ НАЙДЕНОВ

Georgi Naidenov

REASONS FOR THE STRENGTHENING ANTI-AMERICANISM IN BULGARIA

The reasons are investigated for the strengthening anti-Americanism in Bulgaria. The activation of the anti-Americanism is due to objective social reasons. The most important one is the conflict of interests between the Bulgarian and American narcotraffic business concerning the control over the narcotraffic channels from „The East“ to „The West“. B. Borisov „makes step back“ trying to „balance“ the interests.

1. През май 2011 год. в българския политически живот вече с просто око се вижда все по засилващия се антиамериканизъм и ксенофобия. Волен Сидеров – единственият верен съюзник на управляващата партия ГЕРБ и предан съратник на премиера Б.Борисов е организатор на двете най-ярки прови на антиамериканизъм и ксенофобия през този месец. На 12 май той прави скандал в ресторант на американския посланик Уорлик, а на 20 май организира първия масов побой от „щурмови“ отряди на неговата националистическа партия „Атака“ над молещи се пред единствената столична джамия „Баня башъ“ български мюсюлмани. След първия случай, осъждайки провокацията на В.Сидеров към американския посланик, президентът Г.Първанов отбеляза, че скандалът на 12 май е безсмислен. На пръв поглед това е така. Какъв е смисълът лидер на псевдоопозиционна партия да връчва изчисленията си за това, каква парична сума американското правителство дължи на българското правителство за наем на военните си бази в България. Първо, има си държавни органи които отговарят за събирането на държавните наеми. Второ, няма никакъв договор за наем на военните бази между българското и американското правителство. Тезата на В.Сидеров – за парични задължения на американското правителство към нашето, е абсолютно безпредметна. Трето, ако В.Сидеров счита че американското правителство трябва да плаща наем за ползването на военни бази в България, трябва да повдигне този въпрос в българското публично пространство, или най-малкото да го постави в българския парламент. Така че на пръв поглед президента Г.Първанов е прав, че този скандал е безсмислен.

Дали обаче е така!?

2. Съмнявам се, тъй като: Първо, скандалът на Волен е така да се каже „върхът на айсберга“ в обругаването на Уорлик, което започва още предходната година. В момента е вече „мода“ да се иронизира неговото поведение. Но не особеностите на неговото личностно поведение (например неговата свръхактивност), а други причини – обществени, активизират сегашния негативизъм към него. Второ, надали В.Сидеров е тръгнал на този скандал без знанието на Б.Борисов. Вече две години националистът В.Сидеров безрезервно подкрепя най-вярното на чужди интереси правителство на България. Впрочем в това няма нищо чудно. Историческа традиция в България е националистическите партии и правителства да водят най-продажна политика. Прави впечатление, че Б.Борисов, който винаги е медийно извънредно активен, този път не изказа никакво мнение по скандала. Мнение изказа Ц.Цветанов. Напълно е възможно акцията на Волен да е инспирирана от Б.Борисов. Напълно е възможно чрез тази акция Б.Борисов да оказва натиск върху своите американски господари. И всъщност скандалът на В.Сидеров да е дълбоко „смислен“.

Защо допускам това?

3. След началото на промените в България англосаксонският елит (с лидер – американския елит) започва да поставя под контрол българския елит. Причините за това са много, като повечето от тях са свързани с геополитическото ни положение. От тях, според мен, две са основните: а) Непосредствената ни близост през черноморската ни граница с Кавказкия регион и с Русия. Това дава възможност на англосаксонския елит, чрез разполагане на военни бази на територията на България, да оказват военен натиск върху руския елит, за получаване на достъп до руските природни ресурси. Дислоцирането на американски военни бази в България, а евентуално и елементи на ракетна система съвсем не е случайно. Капиталът не търпи национални граници. Гигантските невъзобновяеми и особено възобновяеми природни ресурси на Русия – дървесина и сладководна вода, са неустойчиво привлекателни за най-могъщите световни капитали. Ето защо англосаксонският елит поставя във васална зависимост обкръжаващите Русия страни.¹ Тяхната враждебност към Русия става средство за натиск.; б) Друго важно обстоятелство е средишното ни положение между Азия и Европа по пътя на наркотика и енергоизточниците. През 2010 год. при посещението си в България помощник-държавния секретар на САЩ го каза съвършено ясно – „България представлява голям интерес за нас, защото тя е разположена на пътя на наркотика от Изтока към Европа“.² Нар-

¹ Не знам доколко изразът „поставя“ във васална зависимост е много точен. За България не е точен. Защото колкото повече мемоари от началото на прехода се публикуват, толкова повече се вижда, че инициативата за приемане на американския елит като съюзен е преди всичко на самия български елит.

² Той разбира се изразява американския интерес в идеологемна форма – „борба срещу наркотрафика“, без да уточнява, че става дума за борба срещу чуждия наркотра-

кобизнесът носи колосални печалби. Вековна е традицията на англосаксонските елити да защитават безкомпромисно интересите на своя национален наркобизнес – да си спомним двете опиумни войни, които Англия води в Китай – 1840 год. и 1860 год., да си спомним войната в Панама и пр. Последните двайсетина години американския елит води последователна политика чрез военна агресия да изтласква месните наркобизнеси и да завоюва производството и транзита на наркотици между Изтока и Европа. Чрез войната в Косово американския елит осигури сигурен дистрибуторски пункт, а чрез тази в Афганистан – диверсификация на производството на опиум и хероин, като увеличи многократно това производство и осигури привилигировани позиции на своя национален наркобизнес върху значителни територии. Очевидно е, обаче, че осигуряването на „пропускливостта“ на наркотрафика през нашата страна от Афганистан към Централна и Западна Европа е проблем за американския елит. Защо? Защото въпреки демонстративния си васалитет спрямо англосаксонския елит, българските правителства не проявяват особен „ентузиазъм“ да „смачат“ и елиминират изградените още по времето на „социализма“ и контролирани от българските служби за сигурност наркочанали.³ Мрежата на българските наркочанали „хвърлена“ от „Изток“ до „Запад“ през всичките 20 години на „преход“ са силна и „дразнеща“ конкуренция на американския наркобизнес. Едва правителството на Б.Борисов започва да „мачка“ и унищожава мрежата на българския национален наркобизнес. Аз не изпитвам никакви симпатии към изградения от българските служби за сигурност национален наркобизнес. В същото време, не мога да отрека, че както преди 10.11.1989 год., така и в момента българския национален наркобизнес внася национален доход в България, докато американския национален наркобизнес изнася национален доход от България. Американският национален наркобизнес изсмуква от българския данъкоплатец ежегодно 90 милиона лева. Това са парите, които ние – българските данъкоплатци плащаме за военната ни мисия в Афганистан, за да осигуряваме охраната на местните племенни наркочосове и съответно на диверсификацията на производството на опиум и хероин.⁴ В момента има реални икономически противоречия между бъл-

фик, и гарантиране на пропускливостта на българската граница за американските наркочанали.

³ Виж: Лилов, Г., Тайните на големите играчи, изд. „Кайлас“, ЕООД, С., 2010 год.

⁴ Американското правителство започва агресията в Афганистан след като талибаните установяват монопол над производството на опиум – основната суровина за производството на хероин. Те – талибаните, започват да унищожават маковите насаждения, да намаляват производството на опиум и да вдигат неговата цена. Естествено е, че американското правителство не може да търпи гигантските загуби на един от основните американски бизнеси и започва война за диверсификация на производството на опиум. И действително – след успешната агресия производството на опиум и хероин е възстановено. Проблемът е, тук трябва ясно да се каже, че производствените разходи за изтласкане на талибаните от подходящите за производство на опиум райо-

гарския и американския наркобизнеси. Освен това има реални противоречия между американския петролен, нарко и пр. бизнеси и българското гражданство. Чрез войната в Ирак американския петролен бизнес успя не чрез конкуренция, а чрез военна сила – сила плащана от парите на американските, но и на българските данъкоплатци, да измести френския и руския петролни бизнеси. През всичките години след 2003 год., американският петролен бизнес спестява колосални производствени разходи за сметка на американските и българските данъкоплатци, защото вместо да плаща на частни охранители сигурността на петролопроводите, тези разходи се заплащат от нас – от данъкоплатците. Не виждам защо аз трябва да плащам за двойно по-евтиния бензин на американеца, при положение, че неговите доходи са близо 10 пъти по-високи от моите. Във все по-голяма степен в България чрез неправителствените си мрежи за влияние, англосаксонския елит организира изтичане на национален доход. В момента това започва да дразни както българския елит, така и обикновените българи. В България все повече се засилва антиамериканизма.⁵ И именно тези нагласи, съчетани с още няколко обстоятелства, според мен, са обществените причини за скандала, който направи Волен Сидеров на американския посланник.

Какви други „обстоятелства“ имам предвид?

6. Както вече отбелязах, още от началото на своето управление правителството на Б.Борисов започва да „мачка“ българския национален наркобизнес. Не че „мачкане“ на националния ни наркобизнес не е имало и преди това. Предишните правителства правеха показни акции срещу „братя Галеви“, срещу „Маргените“, срещу Златко Баретата и пр. Трудно е да се прецени обаче, доколко това бяха целенасочени акции под външен натиск с цел наркочосовите да получат „справедливо правосъдие“, или това бяха акции провокирани от вътрешното съперничество и борба за преразпределение на наркочаналите и наркочазара между българските силови групировки. Фактът че делата срещу „братя Галеви“, и „Маргените“ се провалиха, е много показателен.

След като Б.Борисов, обаче, състави през 2009 год. правителство нещата се промениха. Видно е, че още докато е бил главен секретар на МВР при многобройните си командировки в САЩ той е спечелил доверието на американския политически елит. Очевидно именно на него американския елит възлага надеждата за „мачкане“ на българския национален наркобизнес, на ликвидиране на неговата конкуренция в транзита на наркотици между „Изтока“ и

ни и след това охраната на местните племенни наркочосове става с парите на американските данъкоплатци. Впрочем не само от американските, но и от нас – българските данъкоплатци.

⁵ Лично аз имам резерви към понятието „антиамериканизъм“. Използвам го, така както е утвърдено в общественото съзнание – негативно отношение към водената от САЩ агресивна политика, и не искам да влизам в дискусия за неговото значение, точност на употреба и т.н.

Централна и Западна Европа. Не случайно шефът на ЦРУ Р.Панета при едно от идванията си през 2010 год. публично „потупа по рамото“ Б.Борисов и заяви „Ти си нашият човек в България!“. Факт е, че правителството на Б.Борисов и особено вицепремиера и министър на МВР Цв.Цветанов с ентузиазъм, а не „проформа“, като предишните правителства, се заеха да отстранят конкуренцията на българския наркобизнес и да „прочистят“ наркоканалите. И определено имат успех!⁶ Обаче стана нещо непредвидено. Оказа се, че в българските служби за сигурност има неформални мрежи, които не приемат васалитета ни спрямо американския ни „съюзник“. Още в края на 2010 год. започва координирана публична атака срещу фигури, близки до Б.Борисов, например срещу членове на кръгът „котараците“, кръгът „Банкя“ и др. В началото на 2011 год. под ударите попада вече вицепремиерът и министър на МВР Цв.Цветанов. Завършващият удар е срещу самият Б.Борисов, във връзка с протекциите му на Мишо „Бирата“. От този момент ситуацията пак се преобърна. Какво имам предвид?

7. Б.Борисов е извънредно пластичен, интуитивен, рационален, адекватен и е великолепно „политическо животно“. Той разбра, че е минал границите в „мачкането“ на българския национален бизнес. Той разбра, че „може да стане лошо“, че може не просто да му организират атентат, за което той постоянно говори, но и да сринат наговия престиж и авторитет, което за него е очевидно „по-лошото“. Веднага след скандала с Мишо „Бирата“ ентузиазмът, с който той се афишира за най-големия американски агент за влияние секва. Очевидно е намерението му да „хвърли“ Цв.Цветанов на „вълците“ и да си „измие“ ръцете, като стане президент. Именно за това е скандалът на В.Сидеров с

⁶ Мисля, че през 2010 год. конкуренцията на българския национален бизнес в транзита на наркотици в голяма степен е ликвидирана. Не мога да си обясня по друг начин факта, че през тази година службите на Цв.Цветанов и на В.Танев са заловили няколко пъти по-малко героин и кокаин в сравнение с предходните години (2009 г. 719 кг. героин и 234 кг. кокаин, 2010 г. 190 кг. героин и 10,5 кг. кокаин (без месец декември), в. „Труд“, 5 март 2011 г., стр.4). А от страна на официалните американски институции няма и най-малкото недоволство от този факт. Напротив – те подчертано толерират Цв.Цветанов пред В.Танев. Защо? Имам хипотеза, че причината за това е, че Цв.Цветанов „печели“ състезанието с В.Танев кой по-малко героин и кокаин ще залови. Цв.Цветанов е заловил значително по-малко героин и кокаин и съответно симпатии на неговите господари са преди всичко към него. Това своеобразно „състезание“ не би било възможно, ако не е вече ликвидирана конкуренцията в транзита на наркотици на българския национален наркобизнес. Хипотезата ми лесно може да се провери, от тези, които имат информация за заловените героин и кокаин в предходните години. Ако тогавашното съотношение между заловените наркотици от една страна от МВР, а от друга страна от митниците е равностойно, или в полза на МВР, значи хипотезата ми е вярна.

американския посланник.⁷ В. Сидеров е напълно „верен“ човек на Б. Борисов. Никога за тези 20 години Б. Борисов не е казал дума против В. Сидеров. Не каза и след скандала. Дали това е въпрос само на лична симпатия, близък манталитет, идеологически нагласи и пр. не мога да гадая. След скандала с Уорлик В.Сидеров организира побой над молеци се край единствената столична джамия български мюсюлмани. И насочи острието на скандала срещу Цв. Цветанов. Не мисля, че това е случайно. Предполагам, че това става със знанието на Б. Борисов. Цв. Цветанов прекалено се вживя в ролята си на американски агент на влияние. Поведението му вече е неприемливо за българския национален наркобизнес, а и за българския елит като цяло. Защо?

8. Защото българският елит освен рефлексът си винаги да търси някаква форма на васалитет от най-големия в дадения период „голям брат“, има още и рефлекс да инкасира ползи от своя васалитет – например от неоколониалната икономическа зависимост, в която бяхме поставили СССР. Естествено е, че в момента българският елит много добре си дава сметка какви ползи има неговия васалитет за американския оръжеен, петролен, финансов и наркобизнес. Безусловната ни подкрепа и участие във всички войни, които американското правителство води заради интересите на американския оръжеен, петролен и наркобизнеса, легитимират източването на колосални финансови средства (трилиони долари) от американските данъкоплатци и съответно спестяват на тези бизнеси същият обем производствени разходи. А отгоре на това българските правителства харчат по 90 млн. лв.ежегодно преки разходи в полза на американския национален наркобизнес. Този „глух ропот“ на българския елит е „чут“ от Б.Борисов (струва ми се с помощта на шантажа на А.Петров, но може и да бъркам). И ето реакцията – В.Сидеров направи скандал на Уорлик. За мен този скандал е учтив намек на Б.Борисов към нашите господари – внимавайте, не прегъвайте прекалено пръчката, защото мога да мина на „гръцкия вариант“. Тоест нашето правителство съвсем резонно може да поиска наем за американските военни бази. Защото нашият елит влизайки в НАТО се подчини на американската и израелската политика за диверсификация на рисковете. Ние поехме нови рискове и вместо англосаксонците да ни плащат, ние им плащаме. Но Б.Борисов може и да не бъде така „добър“. Учтивият намек към американците в същото време е учтив намек и към българския национален наркобизнес – „Имам обица на ухото, „мачкайте“ Цветанов, аз вече няма да бъда толкова „лош“. Така че скандалът на В.Сидеров с американския посланник не е безсмислен, а напротив е важен индикатор за динамиката в противоборството на американския и българския национални наркобизнеси.

⁷ Разбира се има и други причини – търсенето на пропагандния ефект за печелене на електорално влияние преди президентските и местните избори. А също и за отклоняване на вниманието от некадърността и крадливостта на герберския елит и др.